



ע"מ 1969/15

בית המשפט הצבאי לערעורים

	1
בפני כב' השופט: סא"ל רונן עצמון	2
	3
העוררת: התביעה הצבאית	4
(באמצעות ב"כ סא"ל מוריס הירש וסגן נתנאל יעקב-חי)	5
נגד	6
	7
המשיבה: חאלדה כנעאן מוחמד גראר, ת"ז 946614138 – נוכחת	8
(באמצעות ב"כ עו"ד מחמוד חסאן ועו"ד חאלד אערג' ועו"ד סאחר פרנסיס)	9
	10
רמ"שית: טור' שירן מבורך	11
מתורגמן: רס"ל כריס אבו ג'ינב	12
תאריך הדיון: 28 במאי 2015, י' בסיוון התשע"ה	13
<hr/>	
בית המשפט מזהה את המשיבה.	14
המשיבה מצהירה כי מייצג אותה עו"ד מחמוד חסאן ועו"ד חאלד אערג' ועו"ד סאחר פרנסיס.	15
	16
<u>מהלך דיון</u>	17
	18
<u>תוב"ץ:</u>	19
אבקש לחזור על הודעת הערעור ועל הטיעון שם. בדיון זה כבר קבע ביהמ"ש קמא שיש ראיות לכאורה, ולכן אגש ישר לעניין עילות המעצר שזה למעשה הסוגיה המצויה במחלוקת.	20
אביא לביהמ"ש שלוש החלטות של ביהמ"ש זה, שלטעמי יש בהן כדי לשנות את החלטת ביהמ"ש קמא...	21
	22
	23
	24
<u>סנגור:</u>	25
לשאלת ביהמ"ש, ההגנה אינה חולקת על כך שיש ראיות לכאורה ומלבד מספר הערות גם אנחנו נתמקד בעיות המעצר.	26
	27
	28

- 1 תוב"ץ:
- 2 הסוגיה המרכזית היא סוגית השיהוי. לגישת ביהמ"ש קמא, משהחלו להצטבר ראיות מפלילות
- 3 ביחס למשיבה, עוד בשנת 2011 ומשנמענו הרשויות לפעול ממעצרה עד לאפריל 2015, הרי ששיהוי
- 4 זה מכרסם במסוכנות הנשקפת מהמשיבה, שמקובל היה על כולם שהראיות לכאורה מבססות
- 5 עבירות שברגיל מקימות עילות מעצר.
- 6 התביעה מבקשת לתקוף את קביעת ביהמ"ש קמא במספר דרכים. אפנה את ביהמ"ש לערר מעצר
- 7 2970/05, בעניינו של **חמדאן**. באותה החלטה נידונה סוגיה כמעט זהה לסוגיה בעניינו. שם, דובר
- 8 על ראיות לביצוע עבירות, שנעברו כחמש שנים לפני הגשת כתב האישום, אז קבע המשנה לנשיא,
- 9 דאז, מצטט מעמ' 2 להחלטה. החלטה שלמעשה אומרת כי גם במקרים של שיהוי, השיהוי אינו
- 10 חזות הכל ובכל זאת יש לאזן בין השיהוי לבין המסוכנות הנשקפת מהמשיב. יחד עם ההחלטה,
- 11 אגיש לביהמ"ש את כתב האישום של אותו **חמדאן** כך שניתן לראות בדיוק במה מדובר ולראות
- 12 את הקווים הדומים בין עניין זה לעניינו היום. השיהוי הוא לא חזות הכל והוא לא אמור להכריע
- 13 לבדו את הדיון, יש לערוך את האיזון בין המסוכנות הנשקפת מהמשיבה.
- 14 החלטה בסוגיה דומה נבחנה גם בערר מעצר 2628/10, בעניינו של **נאחלה**, שם גם התעוררה
- 15 הסוגיה של שיהוי ובימ"ש זה נעתר לבקשת התביעה, לעיין בחומר החסוי בכדי לבסס את עילת
- 16 המסוכנות בלבד. ביהמ"ש קמא נתלה על החלטה זו, ומצא כי גם בה אין כדי לסייע לתביעה, גם
- 17 כאן התביעה חולקת. מצטט מעמוד 2 להחלטה. המשנה לנשיא, דאז, בעצם אומר כי ניתן במקרים
- 18 המתאימים לבסס מענה לשיהוי מסוים גם באמצעות מסמך חסוי, כפי שביקשה התביעה בערכאה
- 19 ראשונה. הוא מוסיף מה צריכים להיות התנאים של מסמך זה:
- 20 א. הסבר לגבי השיהוי.
- 21 ב. ראיה חותכת לכך שלא ניתן להסתפק בחלופת מעצר.
- 22 גם בנושא השיהוי, עולה שאלה בפני עצמה. מהו השיהוי? האם באמת רשויות האזור לא עשו שום
- 23 דבר במשך 4 שנים עד שיום אחד החליטו לעצור את המשיבה. התשובה היא לא. מדובר במעשה
- 24 מחושב ובהחלטה שהתקבלה בשים לב לאיזון בין כלל הדברים השונים שנוגעים לאכיפת הדין
- 25 באזור. גם בנוגע למצבה הרפואי, יש לא מעט מקרים בהם מצבו הרפואי של הנאשם/החשוד יביא
- 26 לתוצאה, שמלכתחילה רשויות האזור נמענות לעצרו באופן מיידי ולאחר מעצרו מנסים לשחררו
- 27 לאור מצבו הרפואי. בעניינו המשיבה הייתה במצב רפואי חמור, הרי בהשגה שהגישה המשיבה
- 28 נגד צו תיחום מגורים שהוצא נגדה באוגוסט 2014, נטען שהמשיבה סובלת מבעיה כה חריפה שלא
- 29 מאפשרת לה לציית לצו ומחייבת אותה להיות קרובה לביה"ח ברמאללה. סיבה רפואית זו אפשר
- 30 להניח, שהביאה את המשיבה, למרות החלטה של ביהמ"ש זה, לסרב לצו ולהמשיך לחייה. גם
- 31 כשבוחנים את השיהוי, יש לבדוק מתי ננקטה הפעולה הראשונה של הרשויות על מנת להתמודד
- 32 עם המסוכנות. לכל היותר יש לקבוע את המועד הזה באוגוסט 2014, שם ביקשו הרשויות
- 33 להתמודד עם המסוכנות שגם באותה תקופה עלתה, ולא אפשרה להישאר במצב שהיה קודם לכן.
- 34 דהיינו, קיומן של הראיות ומעקב אחר מעשיה. הדברים נשתנו גם פעם נוספת, עובר למעצרה.
- 35 מאז, הוצא צו תיחום מקום המגורים וקוצר על ידי המפקד הצבאי. כפי שנכתב בהודעת הערר,
- 36 כנראה שהמשיבה פירשה את ההיענות לבקשתה שלא להיענות על הצו כביטוי לאישור לפעילותה
- 37 הטוריסטית. גם אם מדובר בשיהוי אין המדובר בשיהוי של 4 שנים אלא לכל היותר ב3. אין

- 1 השיהוי הוא חזות הכל ויש לבחון את המסוכנות של המשיבה ולאזנה מול תקופת השיהוי, גם
 2 כשמדובר בקביעת ביהמ"ש קמא באדם שמערב עצמו במשך זמן רב בארגון טרור, נוקט פעולות
 3 טרור שונות, נושאת משרה בארגון, קוראת לחטיפת חיילים על מנת להביא לשחרורו של מזכ"ל
 4 ארגון הטרור, פעולות אלה לטעמה של התביעה, מציבות את המשיבה במקום של מסוכנות גבוהה.
 5 אין מקום לשחרורה.
- 6 אוסיף החלטה נוספת. אפנה לערר מעצר 2482/06, בהחלטה זו בעניינו של חרוף, הדברים והאיזון
 7 אל מול השיהוי מתחדדים. בעניינו של חרוף התקבלו ראיות מפלילות, חרוף נעצר ושוחרר ורק
 8 כעבור מספר שנים, על בסיס אותה תשתית ראייתית נעצר פעם נוספת והוגש נגדו כתב אישום.
 9 שם, התייחס ביהמ"ש עוד פעם לשיהוי במסגרת הסיווג שהיה שם וקבע אותו דבר. מצטט מעמוד
 10 3 להחלטת ביהמ"ש. דהיינו גם במקרה שהייתה לא רק אוזלת יד אלא רשלנות של ממש של
 11 רשויות החקירה, שהביאה לשיהוי נוסף, עדיין קבע ביהמ"ש זה שהשיהוי אינו חזות הכל ואין בו
 12 כדי להכריע את הכף לחלוטין אל מול עילות המציבות מסוכנות.
- 13 כאשר משלבים את שלושת החלטות אלו עם החומר החסוי שביהמ"ש זה כבר קיבל שבמקרים
 14 כאל הניתן להגיש חומר חסוי, שגה ביהמ"ש קמא. אין ספק שהמשיבה עירבה עצמה בעבירות
 15 חמורות, אין ספק שאותן עבירות מקימות עילת מעצר ואין ספק שיש בעניינה חומר חסוי שמצביע
 16 על רמת מסוכנות גבוהה ביותר.
- 17 מפנה עוד פעם להחלטה של חרוף, היא נותנת גם מענה אחר לא רק לשיהוי אלא גם לנושא אחר.
 18 כפי שהסכים חברי ומכורח העובדה כי לא הוגש ערר על החלטת ביהמ"ש קמא על הראיות
 19 לכאורה, במידה והמשיבה תורשע בעבירות המיוחסות לה היא צפויה לעונש מאסר ארוך, ודבר זה
 20 כפי שמצא ביטוי בחרוף הוא רלוונטי גם לענייננו.
- 21 אם ביהמ"ש יסתכל לפי רמת הענישה ביחס לאנשים שחברים בארגוני טרור שנים רבות ונושאים
 22 שם משרות, פועלים פעולות טרור וקוראים לחטיפת חיילים כדי לשחרר את ראש ארגון הטרור,
 23 ניתן לומר כי המשיבה צפויה לעונש מאסר בפועל, במידה ותורשע לפחות לשלוש שנות מאסר.
- 24 כפי שנקבע גם בחרוף, יש בכך כדי לאזן בין השיהוי לבין המסוכנות. לכן, התביעה מבקשת
 25 להורות על מעצר המשיבה עד תום ההליכים וזאת בגין העבירות הגלומות בכתב האישום על
 26 המסוכנות הרבה הנשקפת ממנה לביטחון האזור, כפי שניתן ללמוד הן מהעבירות עצמן והן
 27 מהחומר החסוי שנבקש להגיש לעיון בביהמ"ש, כפי שנעשה בביהמ"ש קמא בהתאם להחלטת
 28 הנשיא.
- 29 לשאלת ביהמ"ש, דבר אחד חשפנו מהחומר החסוי שנוגע לשיהוי, ברמה כללית. אחד השיקולים
 30 להימנעות הרשויות מלפעול למעצרה היה מצבה הרפואי. יש על כך הרחבה בחומר החסוי.
 31 לשאלת ביהמ"ש, יש התייחסות לכך שמשיבה מסוכנת אך במודע מחליטים לא לעוצרה.
 32 ניתן להתרשם ממכלול החומר החסוי גם מהשינוי ההדרגתי בתמונת המסוכנות הנשקפת
 33 מהמשיבה.
- 34
 35

	1
<u>סגור</u> :	2
חברי חסך לי להסביר לביהמ"ש את מצבה הרפואי. מצבה הרפואי מחייב את שחרורה. גם בחומר הסודי זה מורחב שהרשויות לא פעלו במשך שנים עקב מצבה הרפואי.	3
העדויות בתיק זה החלו להתגלגל לפתח התביעה בחודש יולי 2011, כאשר הרשויות ידעו והם מכנים את העד שמסר את אותה עדות, העד המרכזי. הוא מעיד על החברות ועל משרתה הבכירה. הם ידעו את זה משנת 2011, היא לא נחקרה, לא זומנה, היא לא הייתה מסוכנת. שאר העדים שמעידים בתיק זה היו במהלך השנים לאחר 2011. במשך כל התקופה הזו, לא פעלו הרשויות ולא ניסו לעצור את המשיבה ולו לחקירה.	4
חברי דיבר על נושא ההסתה. נושא ההסתה הוא פרט אישום עשירי שהיה בשנת 2012. בשנת 2012, בזמן אמת נעצרו עדי התביעה עזאם שאהין וראוף , מסרו הודאות מפורטות, יחד עימם נעצרו עוד אנשים שהם בעדי התביעה ומסרו, דברים אמנם סותרים, אך הרשויות ידעו את זה בזמן אמת. אם חברי מדבר על ההסתה שהייתה, אני סבור שלא הייתה, אם הרשויות היו מאמינים לאותם שני עדים היו מזמנים אותה לפחות לחקירה או מנסים לעוצרה. אם הדבר הזה של ההסתה לא העלה את רף המסוכנות אצל התביעה, ולא הצביע על כך שהיום היא יותר מסוכנות ממה שהייתה קודם, מה נשאר מכתב האישום? שבשנת 2014 הלכה לאוניברסיטת ירושלים הפתוחה, ונכנסה לתערוכת ספרים? זה מה שחייב את מעצרה? זה מה שהעלה את רף המסוכנות? זה לא יתקבל על הדעת.	5
	10
	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18
	19
<u>תוב"ץ</u> :	20
לשאלת ביהמ"ש, אבקש להבהיר כי "הקש ששבר את גב הגמל" לא היה תערוכת הספרים אלא פעילות טרור מובהקת שמפורטת בחומר החסוי.	21
	22
	23
<u>סגור</u> :	24
שוב אני מודה לחברי, שמודה ואומר כי בעצם הוא מבקש לעוצרה לא על כתב האישום אלא על פעילות אחרת שהיא עשתה, אשר מפורטת בחומר החסוי. זה לא מופיע בכתב האישום, שהתביעה מתכוונת להגיש חומר חסוי, מעין תעודת חיסיון,	25
	26
	27
	28
<u>תוב"ץ</u> :	29
לא היה ולא יהיה שכתב האישום והעבירות בכתב האישום יתבססו על חומר חסוי.	30
	31
	32
	33

- 1 **סנגור:**
- 2 שנית, לטעמי החומר החסוי, אם יוגש במסגרת הליך זה, וכל הפסיקה שמדברת על הגשת חומר
- 3 חסוי במסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים, דיברו על מעשה הכנה לביצוע עבירות. למשל
- 4 הפסק דין המפורסם של אבוטבול, שמה בבוקר הגשת הבקשה, נודע למשטרה שאותו משיב תכנן
- 5 לרצוח את אחד העדים בתיק. שם הסכנה הייתה ברורה, אם ישחררו אותו הוא ישבש הלכי משפט
- 6 או שישאירו אותו במעצר עד תום ההליכים.
- 7 לא נטען על ידי התביעה כי שחרור המשיבה יביא לשיבוש הלכים. סוג העבירות המיוחסות
- 8 למשיבה, אינו מחייב מעצר עד תום ההליכים כאשר קיים שיהוי כה ממושך.
- 9 חברי הפנה את ביהמ"ש לפסק דינו של **חמדאן**, ע"מ 2970/05, דובר על שיהוי וביהמ"ש קיבל את
- 10 טענת התביעה שהשיהוי במקרה זה לא מוריד את רמת המסוכנות של המשיב, אבל שם דובר על
- 11 החזקת נשק, חברות בחולייה צבאית של עז אדין אלקאסם, חברות ופעילות בארגון תנזים, ירי
- 12 בפועל במספר רב של הזדמנויות, אפנה את ביהמ"ש לפרט חמישי באותו כתב האישום שם נכתב
- 13 כי הוא ירה על חיילי צה"ל ועל בתי מגורים בגילה, על חיילי צה"ל שהיו בבית ג'אלה, על חיילי
- 14 צה"ל שהיו בבית לחם, על בסיס צה"ל בהרודיון וכן על האנטנה באזור בית לחם. כל זה במספר
- 15 רב של הזדמנויות. איך אפשר להשוות תיק זה לענייננו? מדובר בתיק של **חמדאן** בעשרה מקומות
- 16 עליהם הוא ירה ולכן ביהמ"ש היה מחויב לעצרו עד תום ההליכים כיוון שיש לו חברות גם בעז
- 17 אדין אלקאסם, וגם בארגון צבאי של הפת"ח, כמו כן ירי.
- 18 חברי הפנה את ביהמ"ש לע"מ 2482/06, אני לא מוצא שום דמיון בין ענייננו לבין מה שחברי
- 19 מבקש. שם דובר על התגייסות לחולייה צבאית. שם דובר על הנחת פצצה בצד הדרך, הם המתינו
- 20 שם, עבר רכב ומשום מה הפצצה לא פעלה. אין דמיון בין מה שהגיש חברי לבין המקרה שלנו.
- 21 אבקש להגיש לביהמ"ש פסיקה של כב' המשנה לנשיא, דאז, נתנאל בנישו, שם דובר על מקרים
- 22 דומים של שיהוי בנקיטת הליכים נגדם. ע"מ 1713/10, אגיש לביהמ"ש ע"מ 4530/08 שגם שם
- 23 דובר על שמאז שנת 2005, העורר מילא תפקיד מטעם תנועת הרפורמה והשינוי והוא נעצר רק
- 24 בשנת 2008, ביהמ"ש מקבל את ערר ההגנה ומורה על שחרורו בהפקדה כספית.
- 25 מגיש לביהמ"ש עוד פסק דין של 4200/07, גם שם נטען כי העורר היה חבר בהתאחדות בלתי
- 26 מותרת החל מחודש מאי 2005 ועד מעצרו בשנת 2007, כלומר שנתיים של שיהוי וביהמ"ש קיבל
- 27 את עררו והורה על שחרורו.
- 28 המקרה שלפנינו, בנסיבות שהיו, מצדיק את החלטת ביהמ"ש קמא.
- 29 לשאלת ביהמ"ש, אנו נטען בפתח הדיון בתחילת המשפט שיש כאן נזק ראייתי גדול. ההליכים
- 30 שיתמשכו בתיק זה, 17 עדים שכולם משוחררים. להביא עד משוחרר זה לא פשוט. משנת 2011,
- 31 העד המרכזי שוחרר, אולי הוא אפילו לא נמצא בארץ היום.
- 32 **תוב"ע:**
- 33 לשאלת ביהמ"ש, ביחס לאנשים מסוימים גם שהם נמצאים בחול בזהות בדויה, אפשר להגיע
- 34 אליהם. אין אדם שלא ניתן להגיע אליו. עדים מובאים בצווי הבאה בתדירות לא קטנה. אני חולק
- 35 על ההנחה של חברי שאדם מן השורה ששילם את חובו לחברה לא יגיע לביהמ"ש.

- 1
- 2 סגור:
- 3 השיהוי אומר במפורש כי גם אם חברי יפתור את בעיית העדים במהרה, התביעה הצבאית לא
- 4 רואה במשיבה כאדם מסוכן. עדות לכך היא שחברי הזכיר שלפני שנה, חיילים וכוחות הביטחון
- 5 התייצבו בביתה, מסרו לה צו הרחקה, היא לא נחקרה, לא נעצרה ולא התבקשה למסור כל עדות.
- 6 אם בשנת 2014, התביעה חשבה שהיא מסוכנת, מדוע לא נעצרה? האם יש עדות לחברי שמצבה
- 7 הרפואי השתפר מאז? אין טענה כזו.
- 8 אפילו בחומר החסוי ממה שעיין כבי' השופט בערכאה הראשונה, אמר שהשיקול על מצבה הרפואי,
- 9 לא מתקבל על הדעת.
- 10 התביעה בחרה בתחילת המעצר הזה במעצר מנהלי. אולי החומר כפי שביהמ"ש קמא כבר אמר
- 11 יפה למעצר מנהלי אך לא למעצר עד תום ההליכים, כיוון שאין כל דמיון בין כתב האישום לבין
- 12 החומר החסוי. בהליך הקודם של צו ההרחקה, התביעה ביקשה להסתמך על החומר החסוי
- 13 והחומר הזה הונח בפני כבי' השופט שישב בהליכי הצו. משום מה, המפקד הצבאי בחר לבטל את
- 14 הצו בטרם נידון הצו לגופו של עניין בערכאה שיפוטית.
- 15 מה השתנה מאוגוסט 2014 או הביטול בספטמבר 2014, עד היום שחייב את מעצרה והפך אותה
- 16 ליותר מסוכנת. הרי כל הזמן הזה הם אמרו שהיא לא מסוכנת והיא היית המשוחררת, אז מה
- 17 חייב את מעצרה פתאום.
- 18 ההלכה שבהליך כזה ניתן להגיש חומר חסוי, היא הלכה מסוכנת כיוון שביהמ"ש יוכל להחליט על
- 19 פי חומר חסוי בלבד ולא על סמך ראיות שההגנה תוכל לעיין בהם. רק במקרים חריגים ביהמ"ש
- 20 יקבל חומר חסוי בהליך שכזה. האם המקרה הזה הוא המקרה החריג? המקרה הזה הוא לא חריג
- 21 בכלל. היא לא פעלה במשך תקופה ארוכה ולא טענה בחומר החסוי, סומך על דעתו של ביהמ"ש
- 22 קמא שעיין בחומר החסוי ואחר כך ביקש הבהרות, ולא ראה שעלתה רמת המסוכנות של
- 23 המשיבה. הוא אמר שאולי החומר החסוי יפה להליך מנהלי אך לא לענייננו.
- 24 אישה שהיא חברת פרלמנט פלסטיני, אם לשתי בנות שגרות בחו"ל, לא הולכת לברוח ואין כאן
- 25 חשש להימלטות מאימת הדין ואין שום חשש להשפעה על עדים או שיבוש הליכים ולכן לא
- 26 מתקיימת בענייננו עילת מעצר. החלטת ביהמ"ש קמא מאוזנת והערבויות שהציב מבטיחים את
- 27 המשך התייצבותה לדיונים בעניינה, 20,000 ש"ח סכום גבוה מאוד, ערבות של ערבים ישראלים
- 28 או בעלי היתר כניסה לישראל, מבטיחים את המשך התייצבותה לכל הדיונים בעניינה.
- 29 נבקש לדחות את הערר ולהותיר את החלטת ביהמ"ש קמא על כנה.
- 30 תוב"ץ:
- 31 לשאלת ביהמ"ש, יש בפסיקה ובמקרה הארגון טרור אליה משתייכת המשיבה, סיפקה פסיקה
- 32 שנוגעת ליחס שבין הליך של מעצר עד תום ההליכים וחומר חסוי, מדובר בבש"פ 6552/05, כיוון
- 33 שעל פי מה שמסר חברי, הוא ייצג את אחד מאנשים אלה בביהמ"ש העליון מה שאומר שאין
- 34 בהכרח חפיפה.

מקום בו אין מספיק ראיות להליך פלילי, ניתן וודאי ללכת למעצר מנהלי ובמיוחד שמבסס את	1
המעצר המנהלי שונה בתכלית את הראיות שמבססות את כתב האישום. בהליך כזה של הגשת	2
ראיות חסויות לביסוס עילת המעצר, אין להגיש ראיות שמבססות את העבירות שבכתב האישום	3
אלא רק את המסוכנות ומאידיך בהליך של מעצר מנהלי ניתן להגיש רק את הראיות החסויות ככל,	4
לאחר קביעת ביהמ"ש אין מספיק ראיות כדי לקבוע מעצר עד תום ההליכים. כפי שקבע ביהמ"ש	5
קמא וכפי שקבע בימ"ש זה במספר פעמים, העבירות שמיוחסות בכתב האישום מקימות עילת	6
מעצר, וכאן בדיוק הנקודה. מה החשש של החלטת ביהמ"ש קמא? יש ראיות לכאורה שמקימות	7
עבירות שיש לצידן עילת מעצר של מסוכנות אך בשל השיהוי אין אפשרות לעוצרה. התביעה	8
הולכת למעצר המנהלי ובשים לב לחומר החסוי, ולרמת המסוכנות הכה גבוהה הנשקפת	9
מהמשיבה, כך שלא ניתן יהיה לשחררה.	10
אם כתב האישום לא היה מקים לבדו עילת מעצר, לא היה מתבקש מעצר רק על סמך המידע	11
החסוי.	12
כמה מקרים יימצא ביהמ"ש זה שיש ראיות לכאורה שמקימות עבירות שיש לצידן מעצר עד תום	13
ההליכים, אך בשל סיבה אחרת נמנע ביהמ"ש להורות על מעצרו? מקרים בודדים ביותר. לכן	14
המקרה הזה הוא המקרה המתאים. במענה לשאלת חברי, אכן יימצא בחומר החסוי מענה לעליית	15
ברמת המסוכנות של המשיבה שלא מותירה כל ספק. לכן, במקרה שלפנינו, הייתי מבקש	16
שהחלטה תינתן במעמד הצדדים ולא כהחלטה שנשלחת מהלשכה, כך שהתביעה תוכל לשקול	17
את צעדיה.	18
לשאלת ביהמ"ש, לא יצא צו מעצר מנהלי בינתיים, לאחר החלטת ביהמ"ש קמא ולאחר לימוד	19
ההחלטה, התייעצתי עם הגורמים הנוגעים בדבר וסוכם כי נמצא את האפיק של מעצר עד תום	20
ההליכים, אך מהצד השני אין כל כוונה לשחרר את המשיבה ממעצר.	21
	22
החלטה	23
נדחה לעיון ולמתן החלטה.	24
	25
ניתנה והודעה היום, 28 במאי 2015, " בסיוון התשע"ה, בנוכחות המשיבה, ב"כ המשיבה	26
והתוב"ץ.	27
	28
	29
<hr/>	
שופט	30